

Stížnost na neposkytnutí části informací podle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, (procesně postupováno podle zákona č. 106/1999 Sb.) ve lhůtě, aniž by bylo vydáno rozhodnutí o jejich odmítnutí.

Město Litoměřice
IČO: 00263958
Mírové náměstí 15/7
41201 Litoměřice

V Litoměřicích 23.2. 2015

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 82 písm. b,c, zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, podána podle ust. § 16a, písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. – neposkytnutí všech informací ve lhůtě bez vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Stížnost směřuje vůči poskytnutí informace :

odpověď 2.místostarosty Ing. Pavla Grunda (bez č.j.) ze dne 17.2.2015

na podnět podle dle § 82 písm. b),c) zákona o obcích ze dne 4.2.2015

Konkrétně na neposkytnutí informace :

str. 1, AD 1) Aktuální přehled pro distribuci denního tisku : v odpovědi nebyly poskytnuty požadované informace a nebyla přiložena kopie vyžádaného dokumentu, namísto toho bylo pouze sděleno, kde je možné nahlédnout do originálu požadovaného dokumentu.

str. 1, AD 2) Požadování přinesení vlastního ručníku pacienty vs. poskytování utěrek z buničiny, které dobře sají, pacientům ultrazvukového vyšetření (sono) : odpověď je v naprosto zásadním rozporu se skutečným stavem. Pacienti jsou při objednávání na vyšetření vyzýváni, aby si nezapomněli přinést vlastní ručník, nikoli informováni o možnosti přinést si vlastní ručník, pokud jim nevyhovují standardně nemocnicí poskytované „utěrky z buničiny, které dobře sají“. Pacientům, kteří si nepřinesou vlastní ručník, poté nejsou poskytovány „utěrky z buničiny, které dobře sají“, ale minimálně v některých případech pouze nesavá jednorázová podložka, která byla již před tím použita jako ochrana lůžka, na němž pacient při ultrazvukovém vyšetření ležel.

str. 2, AD 5) Dotazníky či ankety v nichž bylo pacienty kladně hodnoceno konkrétně poskytování bezplatného denního tisku v MěN v Litoměřicích : nebyly poskytnuty požadované konkrétní informace o dotaznících či anketách obsahujících v odpovědi zmiňovaná „spontánní vyjádření pacientů poptávajících dostupnost denního tisku v nemocnici“ a nebyla přiložena kopie vyžádaných dokumentů s těmito anketami či dotazníky (a to ani nevyplněné formuláře s pokládáními dotazy ap.), vyhodnocením jejich výsledků (včetně záznamů o v odpovědi zmiňovaných „spontánních vyjádřeních pacientů poptávajících dostupnost denního tisku v nemocnici“) a přijatými opatřeními dle těchto výsledků (včetně rozhodnutí zahájit či pokračovat v nákupu 233 ks denního tisku za téměř 1 mil.Kč ročně a jeho bezplatném poskytování pacientům v návaznosti na jejich požadavek poskytování této služby či kladné hodnocení bezplatného poskytování tisku pacienty).

Ačkoli takovéto informace a dokumenty nepodléhají „lékařskému tajemství“, nebyly požadovány včetně jmen respondentů (bylo možné poskytnout je anonymizované) a zastupitelé nejsou vůči dotazovanému subjektu třetí stranou, bylo jejich neposkytnutí nesprávně zdůvodněno garancí anonymity respondentům a z toho vyplývající nemožností jejich poskytnutí třetí straně.

str. 2, AD 7) Dotazníky či ankety v nichž byli pacienti dotazováni na zájem o různé pohotovostní služby v MěN v Litoměřicích : zdůvodnění poskytnuté v odpovědi není relevantní. Tvzení „nemocnici nepřísluší vstupovat do těchto kompetencí“ není zcela pravdivé, jelikož Městu Litoměřice, stejně jako MěN v Litoměřicích, žádný zákon nezakazuje zřízení zubní pohotovostní služby či dalších pohotovostních služeb bez souhlasu orgánů kraje. MěN v Litoměřicích také nic nebrání v přijetí nezbytných opatření umožňujících získání oprávnění poskytovat stomatologickou péči (obdobně jako si byla schopna zajistit oprávnění distribuovat bezplatně denní tisk, ačkoli je distribuce denního tisku obvykle „v gesci“ příslušných podnikatelských subjektů, včetně stánku prodávajícího denní tisk pacientům ve vstupním vestibulu MěN v Litoměřicích).

str. 3, AD 8) Negativní či ne kladné hodnocení pacientů ve všech dosud realizovaných dotaznících či anketách v MěN v Litoměřicích : v odpovědi nebyly poskytnuty požadované konkrétní informace.

Z této odpovědi vyplývá, že jediným dosud realizovaným průzkumem je celostátní projekt organizovaný HCI, z něž nemá MěN k dispozici konkrétní odpovědi či hodnocení, ale pouze „certifikát, kde je uvedeno celkové umístění nemocnice v rámci ČR“. Výsledky žádného jiného konkrétního průzkumu, ankety či dotazníkové akce totiž nebyly v odpovědi poskytnuty, přičemž poskytnutí konkrétních informací ohledně zájmu pacientů o bezplatný denní tisk v žádném případě nemůže podléhat „lékařskému tajemství“ a zastupitelé nejsou vůči dotazovanému subjektu třetí stranou.

Pokud by bylo toto porozumění poskytnuté odpovědi správné, nemohl bych se ubránit dojmu, že níže citovaná **prohlášení jednoho z členů správní rady MěN** pronesená na zasedání Zastupitelstva města Litoměřice dne 29.1.2015 „My jsme opakovaně v minulosti se dotazovali zda pacienti tuto službu chtějí či nechťejí, je o ní velký zájem a tudíž ji nebudeme rušit, protože to považujeme za pozitivní PR v rámci nemocnice.“ a dále také „a opakovaně to v našich vnitřních průzkumech bylo hodnoceno pozitivně, tak nevím proč bychom měli rušit službu, která je pacienty a jejich příbuznými požadována“ **bylo cílenou lží ve snaze obhájit neúčelné vynakládání téměř 1 mil.Kč ročně za nákup 233 ks denního tisku** a nikoli tvrzením opírajícím se o skutečné výsledky průzkumů. V takovém případě by mohla být relevantní také otázka, zda nákup 233 ks denního tisku byl skutečně veden snahou zvýšit deklarovaný komfort pacientů či zda mohl sloužit spíše **jako údajný úplatek vydavatelům denního tisku, aby o vedení města nepublikovali jakékoli negativní informace či kauzy.** Věřím, že k vyvrácení tohoto dojmu a k zodpovězení těchto otázek bude odpověď doplněna o konkrétní výsledky konkrétních dotazníků, anket či průzkumů, které pravdivost tohoto prohlášení člena správní rady MěN potvrdí.

ODŮVODNĚNÍ :

Nejedná se o ustanovení § 9 z.č. 106/1999 Sb., Ochrana obchodního tajemství a proto není důvod pro odmítnutí poskytnutí žádosti. Nelze použít ani žádné z dalších ustanovení pro vyluku z možnosti podat informaci. V každém případě však informace nebyla podána, aniž by bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí informace s odůvodněním tohoto kroku.

Postup dle z.č. 106/1999 Sb. odůvodňuji následujícím soudním rozhodnutím :

8 Aps 5/2012 - 47

Právo na informace: poskytování informací členům zastupitelstva obce

I. Proti neposkytnutí informace podle § 82 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, se člen zastupitelstva obce může bránit žalobou na ochranu proti nečinnosti (§ 79 s. ř. s.), nikoliv žalobou na ochranu před nezákonným zásahem (§ 82 s. ř. s.).

II. Pro poskytování informací členům zastupitelstva obce podle § 82 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je třeba použít procesní úpravu obsaženou v zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je-li povinný subjekt podle zákona o obcích zároveň povinným subjektem podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

III. Povinností žadatele o informaci není právně kvalifikovat, podle jaké zákonné normy se domáhá informace na povinném subjektu. Je naopak úkolem povinného subjektu posoudit, o jaké informace se ve skutečnosti jedná a podle kterého právního předpisu má postupovat při jejich poskytnutí, případně jejich odepření.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2013, čj. 8 Aps 5/2012-47)

Požaduji posouzení této stížnosti podle § 16a písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. a okamžité vyřízení mé žádosti o informace.

Ž a d a t e l / S t ě ž o v a t e l :

Ing. Petr Urbánek