

Záznam o usnesení poznamenaném do spisu

č.j. OÚP-PP/195/10
Vyřizuje: Bc. K. Ederer

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor územního plánování, jako příslušný orgán státní památkové péče podle § 2 a 3 písm. b) zákona č. 314/2002 Sb., § 10 a 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. a ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. e) zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, rozhodl dne 6.9.2010 dle ust. § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v řízení vedeném podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, s firmou N P B Electronic, společnost s ručením omezeným, se sídlem Náměstí 5. května 51, 411 17 Libochovice, IČO 46711571, zastoupenou JUDr. Lucií Sabotinovou, advokátkou se sídlem v Litoměřicích, Mrázova 9, 412 01 Litoměřice, číslo osv. ČAK 11991, takto:

Správní řízení vedené u Magistrátu města Ústí nad Labem pod č.j. OÚP-PP/195/10

se zastavuje

Odůvodnění:

Řízení bylo vedeno na základě usnesení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru kultury a památkové péče ze dne 21.7.2010, č.j. 113/KP/2010, doručenému Magistrátu města Ústí nad Labem dne 23.7.2010. Tímto usnesením se dle § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odnímá pro podjatost řízení v uvedené věci Městskému úřadu Litoměřice, se sídlem Mírové nám. 15/7, 412 01 Litoměřice a provedením řízení byl pověřen Magistrát města Ústí nad Labem, se sídlem Velká Hradební 8, 400 01 Ústí nad Labem, jako jiný věcně příslušný správní orgán.

Řízení bylo zahájeno Městským úřadem Litoměřice ve smyslu § 11 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů dopisem ze dne 25.6.2010, uved. pod č.j. 48292/10/ŠKAS/JPo. Předmětem řízení byla skutečnost, že dne 14.5.2010 byla na síťovinu, zakrývající okenní otvory čelní fasády domu č. p. 158/31 na Mírovém náměstí v Litoměřicích, který je nemovitou kulturní památkou, evidovanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod rejstř. č. 35913/5-1769 a současně se nachází na území Městské památkové rezervace Litoměřice, nalepena žlutá písmena, vždy jedno do každého okna, a to ve všech oknech průčelí do náměstí, která tvoří nápis "Odstup Václave Červíne".

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor územního plánování, oznámil dotčené firmě N P B Electronic, společnost s ručením omezeným, skutečnost o konání správního řízení svým dopisem ze dne 27.7.2010, odeslaným téhož dne a téhož dne také převzatým. Následně došlo dne 9.8.2010 na Magistrátu města Ústí nad Labem k seznámení účastníka řízení s podklady rozhodnutí. V rámci tohoto seznámení byla předána plná moc k zastupování firmy N P B Electronic, společnost s ručením omezeným, JUDr. Lucií Sabotinovou, advokátkou se sídlem v Litoměřicích, Mrázova 9, číslo osv. ČAK 11991, s tím, že se účastník řízení k věci podrobněji vyjádří v termínu nejpozději do 26.8.2010.

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor územního plánování, dále za účelem seznámení se s místem provedl dne 20.8.2010 obhlídku na místě v Litoměřicích včetně fotodokumentace s následujícím výsledkem:

Nápis Odstup Václave Červíne je na předmětné budově stále umístěn, současně byly zdokumentovány vysvětlující listiny ve výkladcích v přízemí budovy, objasňující jednání vlastníka budovy – toto původní spis neobsahoval (viz fotodokumentace).

Dále byla provedena obhlídka a fotodokumentace nejbližšího prostředí i širšího okolí památkové rezervace za účelem zjištění, jak je předmětným nápisem poškozováno či znehodnocováno prostředí památky či památkové rezervace.

Na základě této obhlídky je možné konstatovat, že ve valné většině jsou v přízemí domů jak na náměstí, tak v širším rámci rezervace umístěny reklamy, nevhodné jsou pak i volně stojící reklamní panely před jednotlivými obchody. V řadě případů jsou nápisy či reklamní tabule umístěny i v patrech objektů (Dům oděvů, restaurace Portál, Elektro Šípek aj. – viz fotodokumentace).

Dále bylo dne 23.8.2010 doručeno Magistrátu města Ústí nad Labem stanovisko firmy N P B Electronic, společnost s ručením omezeným, zastoupenou JUDr. Lucií Sabotinovou, ze dne 19.8.2010. V tomto stanovisku jsou obšírně uváděny důvody pro konání jmenované společnosti, ale i právní názor k probíhajícímu řízení, kde bylo konstatováno, že řízení bylo zahájeno ve smyslu § 11 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož „Jestliže fyzická nebo právnická osoba svou činností působí nebo by mohli způsobit nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí anebo ohrožují zachování nebo společenské uplatnění kulturní památky, určí obecní úřad obce s rozšířenou působností podmínky pro další výkon takové činnosti nebo výkon činnosti zakáže.“

Dle názoru společnosti z dikce cit. ustanovení vyplývá, že se v případě jednání postihovaného podle uvedeného ustanovení má jednat o nepříznivé změny stavu kulturní památky, tedy o takové zásahy, jimiž je nevratně měněn stav kulturní památky. Umístěním odnímatelných písmen na pytlovinu zakrývající okna nemohlo dojít k nevratné změně stavu kulturní památky. Stejně tak nelze uvedené jednání společnosti považovat za jednání ohrožující zachování nebo společenské uplatnění kulturní památky. Dále v této souvislosti společnost uvádí, že k uvedenému ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, neexistuje žádná judikatura, z níž by bylo možno aplikovat uvedené ustanovení na popsané jednání společnosti. Dle názoru společnosti tak ze strany správního orgánu se jedná o nepřipustný extenzivní výklad uvedeného zákonného ustanovení a dle názoru společnosti je takovýmto postupem správního orgánu zasahováno do jejího ústavního práva vyplývajícího z ustanovení čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, dle něhož každý může činit, co není zákonem zakázáno a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.

Po posouzení všech výše uvedených podkladů dospěl správní orgán k názoru, že předmětným jednáním nedochází k fyzickému poškození kulturní památky či jejího prostředí a vzhledem ke stavu okolí nelze ani jednoznačně konstatovat, že dochází k závažnému estetickému poškozování jejího prostředí či prostředí památkové rezervace nad míru v místě obvyklou.

Dále podle názoru správního orgánu je nutné zohlednit ust. § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tj. nutnost, aby při řešení skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Jsou-li proto na obdobných objektech na náměstí v Litoměřicích v patrech též umístěny nápisy resp. reklamní tabule, další zjm. reklamní nápisy jsou v přízemích objektů a i o řadě volně umístěných reklamních poutačích lze konstatovat, že působí v dotčeném prostředí zcela obdobně jako nápis na objektu, řešený v rámci tohoto řízení. Obsah či důvod umístění nápisu nepřísluší pak řešit orgánu památkové péče.

Na základě výše uvedeného tak podle názoru správního orgánu není v tomto případě dostatečný právní podklad pro řízení podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a řízení podle tohoto ustanovení nemělo být vůbec zahájeno.

Z těchto důvodů správní orgán rozhodl podle ust. § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o zastavení řízení.

V Ústí nad Labem, 6.9.2010

Ing. Luboš P a u e r
vedoucí odboru územního plánování
Magistrátu města Ústí nad Labem