

JUDr. Lucie Sabotinova, advokátka  
zapsána v seznamu ČAK pod ev. č. 11991

**Magistrát Města Ústí nad Labem**  
**Odbor územního plánování**  
**Památková péče**  
**Velká Hradební 8**  
**401 00 Ústí nad Labem**

**Ke sp. zn. OÚP-PP/195/10**

**V Litoměřicích dne 19.8.2010**

**Věc: Stanovisko společnosti N P B Electronic, společnost s ručením omezeným k oznámení o správním řízení ve věci „Dům č. p. 158/31v Litoměřicích“**

Účastník řízení:

**N P B Electronic, společnost s ručením omezeným**

IČ 46711571

se sídlem nám. 5. Května 51, 411 17 Libochovice

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v ústí nad Labem v oddílu C, vložka číslo 2548

jednající Petrem Novákem – jednatelem společnosti  
(dále jen jako „společnost“)

Právně zastoupen:

JUDr. Lucií Sabotinovou, advokátkou se sídlem v Litoměřicích, Mrázova 9, číslo osv. ČAK 11991

Společnost touto cestou předkládá prostřednictvím svého právního zástupce vysvětlení k řízení vedenému u nadepsaného úřadu pod uvedenou spisovou značkou ve věci „Dům č. p. 158/31 v Litoměřicích“.

Společnost nesouhlasí s tím, že bylo zahájeno řízení v uvedené věci, a to zejména z toho důvodu, že řízení nebylo zahájeno v souladu se zákonem, neboť ze strany společnosti nedošlo k žádnému porušení zákona.

Řízení je podle správního orgánu vedeno podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, když předmětem řízení je skutečnost, že *dne 14.5.2010 byla na síťovinu zakrývající okenní otvory v předmětném domě nalepena žlutá písmena, vždy jedno do každého okna, a to ve všech oknech průčelí do náměstí, která tvoří nápis „Odstup Václave Červíne“, čímž mělo dle názoru správního orgánu dojít k naplnění ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, dle něhož „jestliže fyzická nebo právnická osoba svou činností působí nebo by mohli působit nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí nebo ohrožují zachování nebo společenské uplatnění kulturní památky, určí obecní úřad obce s rozšířenou působností podmínky pro další výkon takové činnosti nebo výkon činnosti zakáže“.*

Společnost je toho názoru, že jejím jednáním, popsáním v oznámení o správním řízení nemohlo dojít k naplnění ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Ze samotné dikce tohoto ustanovení dle názoru společnosti zcela jednoznačně vyplývá, že se v případě jednání postihovaného podle uvedeného ustanovení **má jednat o nepříznivé změny stavu kulturní památky**, tedy

o takové zásahy, jimiž je **nevratně měněn stav kulturní památky**. Pokud se jedná o předmětné jednání společnosti, tato byla nucena v rámci rekonstrukce uvedeného domu vysadit stávající okna, neboť tyto byly v zcela dezolátním stavu a hrozil vznik škody na budově a na majetku třetích osob. Aby se minimalizovalo riziko případných škod v rámci předmětné budovy, došlo k zakrytí okenních otvorů pytlovinou, tato skutečnost byla avizována dotčenému orgánu, aniž by byl vlastník k tomu ze zákona povinen. Následně byla na pytlavinu umístěna žlutá písmena, *která jsou však odnímatelná*, tedy tímto jednáním nemohlo dojít k nevratné změně stavu kulturní památky. Stejně tak nelze uvedené jednání společnosti považovat za jednání ohrožující zachování nebo společenské uplatnění kulturní památky. Ze strany společnosti nedošlo k žádnému stavebnímu či jinému nevratnému zásahu, který by mohl naplňovat dikci citovaného ustanovení. V této souvislosti společnost uvádí, že k uvedenému ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, neexistuje žádná judikatura, z níž by bylo možno dovozovat aplikaci uvedeného ustanovení na popsané jednání společnosti. **Dle názoru společnosti se ze strany správního orgánu jedná o nepřípustný extenzivní výklad uvedeného zákonného ustanovení.** Dle názoru společnosti je takovýmto postupem správního orgánu zasahováno do jejího ústavně garantovaného práva vyplývajícího z ustanovení čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, dle něhož každý může činit, co není zákonem zakázáno a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.

Pokud se jedná o samotný obsah sdělení složené z písmen umístěných na pytlavině v okenních otvorech domu, **toto je svobodným vyjádřením názoru rodičů dětí (manželů Novákových, když Petr Novák je jednatelem a jediným společníkem společnosti) k osobě, která jako ředitel školy odpovídala jak za životy a zdraví, tak i za výchovu dětí, nicméně dle názoru rodičů tato osobě nedostala svým morálním závazkům vyplývajícím pro ni z jejího postavení.** Uvedením svého vyjádření vykonávali a vykonávají manželé Novákové své **právo na svobodný projev a svobodné vyjádření vlastního názoru** zaručené jim ustanovením čl. 17 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod, dle nichž je svoboda projevu zaručena a každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem. Uvedené vyjádření nemá žádný politický podtext, jednatel společnosti Petr Novák ani jeho manželka nejsou členy žádné politické strany a nejde ani o nějakou předvolební kampaň ze strany jakékoli politické strany. **Jedná se pouze o svobodné vyjádření názoru na určitou osobu a její mravní hodnoty a postoje, vše vedeno snahou o to, aby se i ostatní rodiče aktivně zajímali o to, jací lidé pracují s jejich dětmi ve školách a dotvářejí tak v rámci školní výchovy osobnost jejich dětí, a nebáli se vyjádřit svůj názor otevřeně.** Navíc tvrzení manželů Novákových se opírá o trestní řízení, které proběhlo u Okresního soudu v Litoměřicích pod sp. zn. 4Tm 45/2006. Manželé Novákové pak podrobně vysvětlili svou výzvu otevřeným dopisem, který byl uveřejněn ve výlohách předmětné budovy (znění předmětného dopisu spolu s Rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích tvoří přílohu k tomuto podání). Tedy nápis „Odstup Václave Červíne“ není samostatným textem, o jehož významu by si mohl každý „něco“ domýšlet, když důvod této výzvy byl zcela jasně a transparentně vysvětlen. **Jak manželé Novákové, tak i společnost pak jednoznačně deklarovali, že uvedená výzva bude na budově umístěna pouze dočasně, když se veřejně zavázali k tomu, že tato bude odstraněna v den, kdy pan Václav Červín odstoupí ze své veřejné funkce nebo dokáže vyvrátit tvrzení manželů Novákových. Ani jedno se však dosud nestalo.**



Dále společnost v této souvislosti uvádí, že je vlastníkem uvedeného domu a je tedy v rámci zákonných mezí oprávněna uplatňovat své vlastnické právo a všechna oprávnění z něj vyplývající.

**Naopak společnost je toho názoru, že řízení bylo proti ní zahájeno na základě politické objednávky a zcela účelově s cílem „ochránit“ pana Václava Červína před oprávněnou veřejnou kritikou, o čemž dle názoru společnosti svědčí i fakt, že řízení bylo zahájeno Městským úřadem v Litoměřicích, když tento následně vyslovil svou podjatost (!) a řízení bylo postoupeno nadepsanému úřadu.**

Ze shora uvedených důvodů je společnost toho názoru, že jejím jednáním nedošlo k naplnění § 11 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Naopak je společnost toho názoru, že postupem správního orgánu je zasahováno do jejích ústavně garantovaných práv. Společnost je připravena pro svou obranu použít všech zákonných prostředků a proti případnému rozhodnutí správního orgánu brojit v konečné fázi i ústavní stížností, a to ze shora naznačených důvodů.

**N P B Electronic, společnost s ručením omezeným**