

Město Litoměřice

k rukám starosty Mgr. Ladislava Chlupáče

k rukám člena rady města a předsedy představenstva Nemocnice Litoměřice, a.s. Ing. Radka Lončáka

k rukám 2.místostarosty Ing. Pavla Grunda

na vědomí všem členům Zastupitelstva města Litoměřice

Mírové náměstí 15/7

412 01 Litoměřice

email : ladislav.chlupac@litomerice.cz, radek.loncak@nemocnice-lt.cz, pavel.grund@litomerice.cz,
podatelna@litomerice.cz

3.4.2018

Vyjádření k Vaším odpovědím ze dne 29.3.2018 a již potřetí opakovaná žádost o odpovědi na dotazy a poskytnutí materiálů k bodu programu zasedání Zastupitelstva města Litoměřice konaného dne 1.3.2018 č.1 „Informace o uzavření Pachtovní smlouvy obchodního závodu Nemocnice Litoměřice, a. s.,“ (dle § 82 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Vážený pane starosto, vážený pane místostarosto, pane předsedo představenstva,

dne 25.2.2018 jsem Vám doručil žádost o písemné zodpovězení mých dotazů a poskytnutí vyžádaných dokumentů k výše uvedenému bodu programu zasedání ZM, a to v dostatečném předstihu před tímto zasedáním ZM, abych se s nimi mohl včas seznámit. Bohužel musím opakovaně konstatovat, že na tuto moji žádost jsem neobdržel vyžádané písemné odpovědi a dokumenty nejen před tímto zasedáním ZM, ale ani dodatečně v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů. Dovoluji si připomenout, že § 82, písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, jasně stanoví „**písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů**“, výmluvy na částečné ústní zodpovězení jsou proto irelevantní, nehledě na neposkytnutí vyžádaných dokumentů.

Vzhledem k neposkytnutí písemných odpovědí a dokumentů před projednáváním tohoto bodu na ZM dne 1.3.2018 jsem byl nucen podat na tomto zasedání ZM interpelaci s obdobnými dotazy a žádostí o poskytnutí těchto dokumentů.

Ve Vaší odpovědi ze dne 29.3.2018 sice tvrdíte, že se týká mojí interpelace ze dne 1.3.2018, ale minimálně u bodů č.5 a č.7 uvádíte moje dotazy z žádosti ze dne 25.3.2018, nikoli z mojí interpelace ze dne 1.3.2018. **Nebudu se vyjadřovat ke kvalitě odpovědí**, které by podprůměrný student stihl připravit maximálně za hodinu, zatímco špičkově placený manažer a člen statutárního orgánu společnosti města to nezvládnul ani v zákonem stanovené 30-denní lhůtě, obrázek si jistě udělá každý sám. Nemohu se však ubránit podivu, že se místostarosta Grund snížil k jejich podepsání. Současně si dovoluji upozornit, že **ve Vaší odpovědi zcela chybí mnou vyžádané dokumenty**.

K jednotlivým bodům Vaší odpovědi, u nichž chybí vyžádané informace či dokumenty:

1) *„V předložených materiálech zcela chybí odůvodnění, proč Město Litoměřice není schopno pokračovat v provozování nemocnice jako dosud a proč se rozhodlo převést provozování nemocnice na jiný soukromý subjekt. Žádám proto o předložení písemného odůvodnění“.*

Ve Vaší odpovědi zcela chybí komplexní důvodová zpráva, která by zhodnotila přínosy a rizika převodu provozování nemocnice na soukromý subjekt; odůvodnila, proč je tento krok nezbytný či pozitivní pro město a jeho občany; a stanovila opatření, kterými budou související rizika minimalizována či zcela eliminována. **Opakovaně Vás proto žádám o poskytnutí této komplexní důvodové zprávy**. V případě, že takováto komplexní důvodová zpráva dosud nebyla zpracována a za dostatečné odůvodnění považujete Vaši níže připojenou politickou deklaraci, vyzývám Vás, abyste neprodleně zajistili zpracování komplexní důvodové zprávy a předložili jste ji zastupitelům na nejbližším zasedání ZM dne 26.4.2018.

- město není schopno dlouhodobě podporovat nemocnici provozním příspěvkem v řádu milionů korun ročně, kterým kompenzuje pozůstatky nesystémového narušování efektivního hospodaření státem (m.j. za účasti a vedení hnutím ANO, které v ZM zastupuje), který město v posledních letech vydává ze svého rozpočtu. Město tuto zátěž rozpočtu, popř. další větší celky investic do nemovitého majetku nemůže však dlouhodobě nést. To je důvodem připravované změny, tedy zahájení výběrového řízení na výběr silného ekonomického nájemce – pachtýře.

Jelikož jsem ve svých výše uvedených žádostech nikde nezmiňoval slovo „privatizace“, musím považovat níže připojenou část Vaší odpovědi pouze za snahu zakrýt neschopnost řádně odůvodnit převod provozování nemocnice na soukromý subjekt.

- opakovaně jsem nucen zdůraznit (viz i domněnka zastupitele Urbánka uvedená v komentáři k rozpočtu – výše), že koncesní řízení a z něj vyplývající pachtovní smlouva, v žádném případě neznámá privatizaci, v žádném případě neznámá prodej a v žádném případě neznámá majetkovou spoluúcast. Abych předešel všem záměrným dezinformacím, rád bych zde specifikoval význam pojmu privatizace: Privatizace označuje změnu veřejného (státního) na soukromé; zpravidla se tohoto pojmu používá pro převod veřejného majetku do soukromého vlastnictví. Opačným procesem je výkup soukromého majetku státem nebo jeho znárodnění. (zdroj: wikipedie)

- 3) „*V předložených materiálech zcela chybí návrh pachtovní smlouvy, z něž by bylo zřejmé jakým způsobem budou ochráněny oprávněné zájmy města a jeho občanů. Např. jaké budou sankce za porušení závazku zachovat původní kvalitu a rozsah poskytované péče, zda bude moci město kvůli takovému porušení od smlouvy odstoupit a jaká bude náhrada vzniklé škody. Žádám proto o poskytnutí návrhu pachtovní smlouvy neprodleně jakmile bude připraven.*“.

Pokud by si zpracovatel odpovědi přečetl řádně moji žádost, zaregistroval by, že žádám o poskytnutí návrhu pachtovní smlouvy neprodleně jakmile bude připraven. Předpokládám, že odpovědný a kvalifikovaný zadavatel veřejné soutěže nebude čekat na to co mu jednotliví zájemci při jednáních předloží, ale bude mít sám předem připravený návrh smlouvy či minimálně jejích zásadních podmínek, které bude v rámci druhé, jednací fáze VŘ se zájemci projednávat (a to ať již ve formě zpracovaného kompletního návrhu smlouvy či minimálně ve formě soupisu zásadních podmínek, jež by měla pachtovní smlouva obsahovat -> mimo jiné vycházejících i z rizik identifikovaných v důvodové zprávě). Opakovaně proto **žádám o poskytnutí byť i předběžného pracovního návrhu pachtovní smlouvy či zásadních podmínek, jež by měla pachtovní smlouva dle zadavatele obsahovat, neprodleně jakmile budou připraveny**. Pokud nejsou připraveny již nyní, žádám o jejich neprodlené poskytnutí kdykoli v budoucnu na základě této moji žádosti, a to bez nutnosti podávání dalších žádostí.

- 5) „*Žádám o informaci jaká byla výše hotovosti na bankovních účtech nemocnice k 31.12.2017, zda bude veškerá tato hotovost předmětem pachtu závodu a pokud nikoli, tak jakým způsobem plánuje vedení Nemocnice Litoměřice, a.s. a Rada města Litoměřice naložit s takto vysokou hotovostí*“.

Děkuji za odpověď, cituji „informace o zůstatku 31.12. je uvedena v rozvaze za rok 2017“. Vámi zmiňovaná rozvaha však ve Vaší odpovědi zcela chybí. Nepředpokládám, že byste měli v úmyslu před zastupiteli tyto informace opakovaně zatajovat, proto Vás opakovaně již potřetí **žádám o neprodlené poskytnutí písemné informace jaká byla výše hotovosti na bankovních účtech nemocnice k 31.12.2017** (na běžném účtu i na termínovaných vkladech dlouhodobých i krátkodobých) **a současně žádám o písemné poskytnutí informace jaká byla výše celkových závazků (ať již řádně evidovaných či neevidovaných v účetnictví a v Rozvaze) a celkových pohledávek k 31.12.2017**.

K Vaší níže připojené odpovědi

- avšak v žádném případě se nejedná o nadbytečné finanční prostředky, protože a.s. bude jimi hradit všechny své nepřevzené finanční závazky (vůči zaměstnancům, dodavatelům)

si dovoluji připomenout, že k 31.7.2017 (poslední zveřejněná rozvaha) měla nemocnice finanční majetek na bankovních účtech ve výši 153 mil.Kč, celkové závazky 84 mil.Kč a celkové pohledávky 74 mil.Kč, tzn. po úhradě všech v účetnictví evidovaných závazků a obdržení plateb všech pohledávek by jí zbyly finanční prostředky ve výši 143 mil.Kč. Ve znaleckém posudku č. 2995-98/2017, zhotoveném v září 2017 znaleckým ústavem Grant Thornton Valuations, a.s., je uvedeno „na základě analýz jsme odhadli hodnotu nadměrné hotovosti obchodního závodu na 110 mil.Kč“. I přes Vaši opakovanou snahu zakrýt tuto skutečnost, je zcela zřejmé, že Nemocnice Litoměřice, a.s. má nadbytečné finanční prostředky ve výši přesahující 100 mil.Kč. Proto opakovaně **navrhuji, aby Rada města Litoměřice**, vykonávající práva akcionáře,

ponechala ve společnosti Nemocnice Litoměřice, a.s. pouze nezbytnou výši provozních finančních prostředků a veškeré nadbytečné finanční prostředky převedla před uzavřením smlouvy o pachtu závodu na Město Litoměřice (snížením základního jmění NL, výplatou dividendy ap.).

- 6) „V zadávací dokumentaci je uvedeno „Zadavatel předpokládá, že účastník bude investovat do obnovy a rozvoje nemocnice minimálně 10 mil.Kč bez DPH ročně“ a dále „pachtovné minimálně ve výši 5 mil.Kč ročně“. Jelikož pacht závodu zahrnuje nemovitý majetek v čisté účetní hodnotě převyšující 600 mil.Kč a movitý majetek v pořizovací hodnotě téměř 500 mil.Kč, považují předpokládanou výši pachtovného a investic za extrémně nízkou (je výrazně nižší i než účetní odpisy nemovitého a movitého majetku ve výši 26 mil.Kč v r. 2016)“.

V prosinci 2016 jste na zasedání ZM ústně informovali zastupitele a veřejnost, že si město nemůže dovolit nadále samo provozovat nemocnici, mimo jiné i proto, že chátrající budovy vyžadují rozsáhlé investice, které si město Litoměřice nemůže ze svého rozpočtu dovolit. Proto bude město hledat silného strategického partnera, který provoz a budoucí rozvoj nemocnice finančně zabezpečí. Z kvalifikační dokumentace však zcela jasně vyplynulo, že město nyní již od silného strategického partnera neočekává plnou úhradu všech těchto potřebných investic do obnovy nemocnice, ale pouze minimální částku, která může ztěžít stačit i jen na nezbytnou obnovu přístrojového vybavení. A ani z Vaší odpovědi jsme se bohužel nedozvěděli, zda bude město trvat na tom, aby rozsáhlé investice do obnovy chátrajících budov financoval tzv. silný strategický partner a nebo je i v případě pronájmu nemocnice bude muset hradit město ze svého vlastního rozpočtu (jako vlastník budov). Proto Vás opětovně **žádám o zcela jasnou písemnou odpověď, zda je vedení města a nemocnice připraveno zastavit výběrové řízení v případě, že by žádný zájemce o pacht nemocnice nenabídl výši investic a nájemného pokrývající všechny potřeby budoucího provozu, obnovy a rozvoje nemocnice a nebo zda je vedení města a nemocnice připraveno nemocnici pronajmout či propachtovat i za podmínek, kdy bude muset město ze svého vlastního rozpočtu financovat investice do obnovy chátrajících budov nemocnice, zatímco zisky z provozu nemocnice bude inkasovat soukromý provozovatel.**

Vaši níže připojenou odpověď ohledně možných stížností zájemců na diskriminační podmínky v případě požadavku vyššího minimálního nájemného a výše investic musím považovat za zcela absurdní a nemá asi smysl ji jakkoli komentovat.

- | |
|---|
| <p>- Hodnoty, které jsou stanoveny v kvalifikační dokumentaci jsou stanoveny pouze jako minimální, tedy nepodkročitelné a jsou pouze kritériem pro kvalifikaci do koncesního řízení, zvyšováním minimálních limitů snížíte pravděpodobnost přihlášení většího počtu účastníků, což si může zakládat na stížnosti diskriminačních podmínek. Stanovení všech, jak hodnotících, tak i absolutních kritérií v kvalifikační dokumentaci odpovídá podmínkám vycházejících z úrovně akciové společnosti, tedy nediskriminačních,</p> |
|---|

- 7) „Technická kvalifikace zahrnující podmínku provozování minimálně 3 nemocnic s kapacitou minimálně 560 lůžek a minimálním počtem ... unikátních pojištěnců (požadovaný počet chybí). Tato podmínka technické kvalifikace dle mého názoru zcela neúčelně omezuje počet možných zájemců a ve svém důsledku může velice významně snížit výši nabídnutého nájemného a investic“.

Je zarážející, že tuto podmínku, kterou nesplňoval ani největší provozovatel nemocnic v celém Ústeckém kraji, společnost Krajská zdravotní, a.s., nepovažovalo vedení města a nemocnice za diskriminační, narozdíl od rizika při zvýšení minimální výše nájemného a investic.

Ve Vaší odpovědi potvrzujete, že podmínky technické kvalifikace budou změněny na základě mých připomínek, ale zcela zde chybí informace, jaké konkrétně budou. Proto Vás **žádám o poskytnutí písemného návrhu kvalifikační dokumentace s aktualizovaným zněním technické kvalifikace** (pokud není dokončen, tak prosím o poskytnutí aktuální pracovní verze).

- 8) „V předloženém znaleckém posudku č. 3068-16/2018, zhotoveném znaleckým ústavem Grant Thornton Valuations, a.s., je uvedeno „Mezi městem Litoměřice a Nemocnicí Litoměřice, a.s. byla uzavřena nájemní smlouva, výše nájmu byla stanovena jako cena v čase a místě obvyklá“. Jelikož zastupitelé nikdy nedostali k dispozici znalecký posudek, kterým byla výše tohoto nájmu stanovena, a nájemné ve výši pouhé 4 mil.Kč považují za extrémně nízké (viz

argumentace v bodu 6. výše), žádám o poskytnutí tohoto znaleckého posudku, či případně dokumentu kterým byla tato výše vypočtena/stanovena a podrobně odůvodněna“.

Děkuji za odpověď, že „nájemné bylo stanoveno auditorskou a daňovou společností AGIS“. Mnou vyžádaný dokument, kterým byla tato výše vypočtena/stanovena a podrobně odůvodněna však ve Vaší odpovědi zcela chybí. Protože nepředpokládám, že byste měli v úmyslu před zastupiteli tento dokument opakovaně zatajovat, opakovaně Vás již potřetí **žádám o neprodlené poskytnutí dokumentu, kterým byla výše nájemného vypočtena/stanovena a podrobně odůvodněna.**

- 10) *„Z předložených materiálů není zřejmé, jaká bude náplň činnosti nově založené společnosti Nemocnice Litoměřice, a.s. po uzavření smlouvy o pachtu závodu a převodu provozování nemocnice na jiný soukromý subjekt. Tzn. kolik bude mít zaměstnanců a členů statutárních orgánů, jaké jsou předpokládané roční náklady na provoz této společnosti a jak bude tato společnost fungovat (např. zajišťování všech nezbytných činností příslušnými odbory městského úřadu z důvodu minimalizace nákladů). Žádám proto o poskytnutí podrobného plánu obsahujícího všechny tyto informace a všech dalších souvisejících dokumentů“.*

Děkuji za odpověď, že „počet zaměstnanců a výše rozpočtu akciové společnosti bude minimalizován“. Mnou vyžádaný dokument s podrobným plánem však ve Vaší odpovědi zcela chybí. Proto Vás opakovaně již potřetí **žádám o poskytnutí podrobného plánu ke způsobu fungování nově založené společnosti Nemocnice Litoměřice, a.s. po uzavření smlouvy o pachtu závodu a převodu provozování nemocnice na jiný soukromý subjekt, a to včetně v současnosti předpokládaného počtu zaměstnanců a členů statutárních orgánů, předpokládaných ročních nákladů na provoz této společnosti atd. Současně žádám o poskytnutí všech dalších souvisejících dokumentů, jež máte k dispozici.** Tyto informace jsou velice významné, z pohledu města, pro posuzování ekonomické výhodnosti pronájmu/pachtu nemocnice soukromému subjektu (např. pro posouzení výše nákladů na provoz této společnosti oproti předpokládaným příjmům z přijatého pachtovného), proto by měly být k dispozici před rozhodováním příslušných orgánů v této věci. V případě, že takovýto podrobný plán dosud nebyl zpracován, vyzývám Vás, abyste neprodleně zajistili zpracování tohoto plánu a předložili jste jej zastupitelům na nejbližším zasedání ZM dne 26.4.2018.

S pozdravem

Petr Urbánek
zastupitel Města Litoměřice