

Město Litoměřice

k rukám starosty Mgr. Ladislava Chlupáče

k rukám člena rady města a předsedy představenstva Nemocnice Litoměřice, a.s. Ing. Radka Lončáka  
na vědomí všem členům Zastupitelstva města Litoměřice

Mírové náměstí 15/7

412 01 Litoměřice

email : ladislav.chlupac@litomerice.cz, radek.loncak@nemocnice-lt.cz, podatelna@litomerice.cz

25.2.2018

**Žádost o odpovědi na dotazy k bodu programu zasedání Zastupitelstva města Litoměřice konaného dne 1.3.2018 č.1 „Informace o .... uzavření Pachtovní smlouvy obchodního závodu Nemocnice Litoměřice, a. s., ....“ (dle § 82 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)**

Vážený pane starosto, vážený pane předsedo představenstva,

dne 22.2.2018 obdrželi zastupitelé pozvánku na výše uvedené zasedání ZM včetně téměř 100 stran materiálů předkládaných k výše uvedenému bodu ZM. Po prostudování těchto materiálů Vás tímto žádám o písemné zodpovězení níže uvedených dotazů a poskytnutí níže vyžádaných dokumentů, a to v dostatečném předstihu před tímto zasedáním ZM, abych se s nimi mohl včas seznámit a při projednávání tohoto bodu programu na ZM je zohlednit.

**1) V předložených materiálech zcela chybí odůvodnění, proč Město Litoměřice není schopno pokračovat v provozování nemocnice jako dosud a proč se rozhodlo převést provozování nemocnice na jiný soukromý subjekt. Žádám proto o předložení písemného odůvodnění.**

V této souvislosti si dovoluji upozornit, že dle předloženého znaleckého posudku č. 3068-16/2018, zhotoveného znaleckým ústavem Grant Thornton Valuations, a.s., činila složená roční míra růstu celkových příjmů nemocnice za období 2012 až 2017 výši 4,87%, přičemž v roce 2017 vzrostly celkové příjmy dokonce o 10,12%. Znalecký ústav dále uvádí, že roční tempo růstu výdajů na zdravotnictví v ČR rostlo pouze o 1% a tudíž příjmy nemocnice v Litoměřicích rostly v posledních letech výrazně více, než u většiny ostatních zdravotnických zařízení. Pokud by tedy byla nemocnice v Litoměřicích řízena hospodárně, měla by být v mnohem lepší finanční situaci než většina zdravotnických zařízení v ČR.

Současně si dovoluji podotknout, že soukromí provozovatelé nemocnic nejsou schopni řešit všeobecný nedostatek lékařů lépe než veřejnoprávní subjekty, spíše naopak. Jako příklad lze uvést nemocnici v Sušici, v níž dle veřejně dostupných informací (viz článek serveru iDNES „*Sušice dala vedení nemocnice ještě šanci, musí ale zachovat péči*“ v příloze, jež je nedílnou součástí méj interpelace) ukončila soukromá společnost Penta provádění akutních chirurgických operací a uzavřela lůžkové oddělení z důvodu nedostatku lékařů. A to i přesto, že se smluvně zavázala zachovat původní rozsah péče.

**2) V předložené zadávací dokumentaci se uvádí, že pachtovní smlouva bude uzavřena na 20 let a „Zadavatel trvá na zachování péče ve stávající kvalitě a rozsahu, a to po dobu 5 let“.** Jakým způsobem zajistí vedení společnosti Nemocnice Litoměřice, a.s. a Rada města Litoměřice, zachování nezbytné zdravotní péče pro občany města i po uplynutí 5 let? Nemůže hrozit riziko, že soukromý provozovatel uzavře po uplynutí této lhůty ztrátové obory, jež jsou dnes dotovány z příjmů ziskových oborů, a občané města budou odkázáni na dojíždění jinde?

**3) V předložených materiálech zcela chybí návrh pachtovní smlouvy, z něž by bylo zřejmé jakým způsobem budou ochráněny oprávněné zájmy města a jeho občanů. Např. jaké budou sankce za porušení závazku zachovat původní kvalitu a rozsah poskytované péče, zda bude moci město kvůli takovému porušení od smlouvy odstoupit a jaká bude náhrada vzniklé škody.** V této souvislosti si dovoluji odkázat na článek v příloze, popisující údajné porušení takového závazku společností Penta při provozování nemocnice v Sušici. Odůvodnění provozovatele je zde zpochybňováno komentáři, cituji „Někteří zaměstnanci nemocnice jsou ale přesvědčení, že nedostatek lékařů byl uměle vyvolán, aby se musela chirurgie zavřít. Chirurgové tu byli, ale nájemce jim snížil platy o tolik, že nemohli zůstat“, dále „do nemocnice chtěli další lékaři nastoupit, bylo jim řečeno, že je stop stav“ a také „Připadá mi, že chtějí nemocnici dostat na kolena, aby pak městu nezbylo nic jiného, než ji prodat“. **Žádám proto o poskytnutí návrhu pachtovní smlouvy neprodleně jakmile bude připraven.**

Současně navrhuji, aby byla základní způsobilost dodavatele dle § 74 ZZVZ či jiné kvalifikační podmínky doplněny tak, aby způsobilým nebyl dodavatel, který při provozování zařízení zdravotnických služeb obdobného charakteru porušil v posledních 3 letech své podstatné závazky vyplývající z nájemní smlouvy, pachtovní smlouvy, koncesní smlouvy či jiné obdobné smlouvy uzavřené s územně samosprávným celkem. Tato podmínka by se měla vztahovat na dodavatele, osobu kterou dodavatel ovládá, osobu která ovládá dodavatele a osobu, kterou ovládá stejná osoba jako dodavatele.

- 4) V zadávací dokumentaci je pro výběr nájemce uvedeno obecné **hodnotící kritérium „ekonomická výhodnost nabídky“ složené z dílčích hodnotících kritérií „1) výše pachtovného a výše investic“ a „2) plán rozvoje nemocnice“**. Tato kritéria jsou téměř totožná s kritérii použitými v roce 2011 při výběru partnera na provozování výstaviště Zahrada Čech (výše investice 45%, podnikatelský záměr 45%, reference 10%). Jak je všeobecně známo, vybraný partner a společnost Zahrada Čech nedodrželi své smluvní závazky a neprovedli revitalizaci areálu v odhadované hodnotě 120-140 mil.Kč, i přesto jim vedení města i nadále umožňuje provozovat výstaviště ZČ. **Protože by město nemělo opakovat stejné chyby jako při pronájmu výstaviště Zahrada Čech, žádám o jednoznačné odpovědi na následující otázky: 1.Umožní vedení města nájemci dodatečně snížení výše investic** (např. v rámci aktualizace koncepce rozvoje nemocnice a plánu investic, jež bude moci nájemce provádět každé 2 roky)? **2.Jakým způsobem zajistí vedení města právní vymahatelnost realizace investic nájemcem nemocnice na jeho vlastní náklady v plné výši, včetně náhrady vzniklé škody v případě nedodržení tohoto závazku nájemcem?** 3.Jaké váhy budou přiděleny jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím a jak konkrétně budou tato dílčí hodnotící kritéria hodnocena?
- 5) V zadávací dokumentaci je uvedeno, že pachtýř/nájemce po uzavření smlouvy o pachtu závodu převezme celé zdravotnické zařízení včetně veškerého jeho věcného vybavení. **Není však zcela zřejmé, zda pachtýř převezme i hotovost na bankovních účtech nemocnice ve výši 146 mil.Kč** (stav dle poslední zveřejněné rozvahy k 31.7.2017 v řádcích termínované vklady dlouhodobé a krátkodobé a běžný účet). **Žádám proto o informaci jaká byla výše hotovosti na bankovních účtech nemocnice k 31.12.2017, zda bude veškerá tato hotovost předmětem pachtu závodu a pokud nikoli, tak jakým způsobem plánuje vedení Nemocnice Litoměřice, a.s. a Rada města Litoměřice naložit s takto vysokou hotovostí. Současně navrhuji, aby Rada města Litoměřice, vykonávající práva akcionáře, ponechala ve společnosti Nemocnice Litoměřice, a.s. pouze nezbytnou výši provozních finančních prostředků a veškeré nadbytečné finanční prostředky převedla před uzavřením smlouvy o pachtu závodu na Město Litoměřice** (snížením základního jmění NL, výplatou dividendy ap.).
- 6) V zadávací dokumentaci je uvedeno **„Zadavatel předpokládá, že účastník bude investovat do obnovy a rozvoje nemocnice minimálně 10 mil.Kč bez DPH ročně“ a dále „pachtovné minimálně ve výši 5 mil.Kč ročně“**. Jelikož pacht závodu zahrnuje nemovitý majetek v čisté účetní hodnotě převyšující 600 mil.Kč, movitý majetek v brutto hodnotě téměř 500 mil.Kč (netto hodnota > 100 mil.Kč), možná i finanční hotovost na bankovních účtech ve výši cca 150 mil.Kč a kladný pracovní kapitál (zásoby + pohledávky – závazky), **považuji předpokládanou výši pachtovného a investic za extrémně nízkou** (je výrazně nižší i než účetní odpisy nemovitého a movitého majetku ve výši 26 mil.Kč v r. 2016). **Žádám proto o poskytnutí znaleckých posudků stanovujících předpokládanou výši nájemného a investic**, či případně dokumentu kterým byla tato výše vypočtena/stanovena a podrobně odůvodněna.
- 7) V zadávací dokumentaci je kromě racionálně stanovené základní a profesní způsobilosti (provozování lůžkového zdravotnického zařízení) a ekonomické kvalifikace (minimální obrat lůžkového zdravotnického zařízení 700 mil.Kč jako má NL) stanovena i **technická kvalifikace**. Pokud správně rozumím, **zahrnuje podmínku provozování minimálně 3 nemocnic s kapacitou minimálně 560 lůžek** (jako má NL) a minimálním počtem ... unikátních pojištěnců (požadovaný počet chybí). **Tato podmínka technické kvalifikace dle mého názoru zcela neúčelně omezuje počet možných zájemců a ve svém důsledku může velice významně snížit výši nabídnutého nájemného a investic**. Zcela absurdně by tuto podmínku nesplnil například zájemce, který provozuje 2 nemocnice s kapacitou 1000 lůžek a 10 nemocnic s kapacitou 500 lůžek, ačkoli asi nikdo nemá pochybnosti, že by takovýto zájemce měl dostatečnou kvalifikaci k provozování naší nemocnice. **Tato podmínka na mě působí**

**dojmem, že mohla být ušita na míru předem vybranému zájemci, aby snížila konkurenci ve výběrovém řízení. Navrhuji proto změnu této podmínky z minimálně 3 nemocnic na minimálně 1 nemocnici.**

- 8) V předloženém znaleckém posudku č. 3068-16/2018, zhotoveném znaleckým ústavem Grant Thornton Valuations, a.s., je uvedeno „Mezi městem Litoměřice a Nemocnicí Litoměřice, a.s. byla uzavřena nájemní smlouva ....., výše nájmu byla stanovena jako cena v čase a místě obvyklá“. **Jelikož zastupitelé nikdy nedostali k dispozici znalecký posudek, kterým byla výše tohoto nájmu stanovena, a nájemné ve výši pouhé 4 mil.Kč považuji za extrémně nízké** (viz argumentace v bodu 6. výše), **žádám o poskytnutí tohoto znaleckého posudku, či případně dokumentu kterým byla tato výše vypočtena/stanovena a podrobně odůvodněna.**
- 9) **Rozpočet Města Litoměřice na rok 2018 zahrnuje výdaje ve prospěch Nemocnice Litoměřice, a.s. v celkové výši 23 mil.Kč** (neinvestiční dotace v celkové výši 17 mil.Kč, investiční dotace 1 mil.Kč, opravy a rekonstrukce nemocnice ve výši 5 mil.Kč). **V předloženém znaleckém posudku č. 3068-16/2018, zhotoveném znaleckým ústavem Grant Thornton Valuations, a.s., je uvedeno** „s ohledem na celkový konsensus vedení města ohledně podpory městské nemocnice ze strany města a dlouhodobě vstřícný postoj vedení města vůči nemocnici **očekáváme jako pravděpodobné zachování obdobné výše těchto prostředků i do budoucna**“. Byl při poskytování podkladů pro zpracování znaleckého posudku uveden znalecký ústav v omyl a nebo **vedení města skutečně plánuje i po uzavření smlouvy o pachtu závodu podporovat soukromého provozovatele nemocnice z rozpočtu Města Litoměřice? Jakou výši neinvestiční dotace, investiční dotace a výdajů na opravy a rekonstrukce nemocnice z rozpočtu Města Litoměřice vedení města v následujících letech předpokládá?**
- 10) **Z předložených materiálů není zřejmé, jaká bude náplň činnosti nově založené společnosti Nemocnice Litoměřice, a.s. po uzavření smlouvy o pachtu závodu a převodu provozování nemocnice na jiný soukromý subjekt.** Tzn. kolik bude mít zaměstnanců a členů statutárních orgánů, jaké jsou předpokládané roční náklady na provoz této společnosti a jak bude tato společnost fungovat (např. zajišťování všech nezbytných činností příslušnými odbory městského úřadu z důvodu minimalizace nákladů). **Žádám proto o poskytnutí podrobného plánu obsahujícího všechny tyto informace a všech dalších souvisejících dokumentů.**

S pozdravem

Petr Urbánek  
zastupitel Města Litoměřice

## Sušice dala vedení nemocnice ještě šanci, musí ale zachovat péči

23. listopadu 2017 9:59

Zastupitelé Sušice na Klatovsku rozhodli, že smlouvu s nájemcem městské nemocnice, společností Penta, prozatím nevypoví. Penta ale musí opět zajistit nepřetržitý provoz chirurgické ambulance a zprovoznit lůžkovou část. Společnost se brání, že nemá lékaře.



(ilustrační snímek) | foto: Jitka Šrámková, MF DNES



Komerční sdělení

Město Sušice v roce 2015 podepsalo [smlouvu](#) o provozování nemocnice s firmou Nemos. Tu mezitím pohltila [skupina Penta](#). Ve smlouvě se firma zavázala, že zachová původní rozsah péče.

V dubnu letošního roku ale z důvodu nedostatku lékařů Penta upustila od akutních chirurgických [operací](#) a přeorientovala se na personálně méně náročnou jednodenní chirurgii. Ze stejného důvodu v listopadu uzavřela lůžkové oddělení ([o uzavření oddělení zde](#)).

S tím nesouhlasí vedení města a zastupitelé ve středu doporučili, aby správní rada nemocnice jednala s Pentou o tom, aby nejpozději od 1. února příštího roku opět zajistila nepřetržitý provoz chirurgické ambulance a nejpozději 1. května zprovoznila lůžka na chirurgii.

### Penta: máme málo lékařů, podmínky splnit nemůžeme

Podle šéfky Penta Hospitals CZ Barbory Vaculíkové nemůže společnost ani jednu z podmínek splnit. „Oslovila jsem nejméně patnáct lékařů, aby do nemocnice nastoupili, ale nebyla jsem úspěšná,“ řekla Vaculíková.

Někteří zaměstnanci nemocnice jsou ale přesvědčeni, že nedostatek lékařů byl uměle vyvolán, aby se musela chirurgie zavřít. „Chirurgové tu byli, ale nájemce jim snížil platy o tolik, že nemohli zůstat,“ uvedla pod podmínkou zachování anonymity zdravotní sestra z oddělení LDN.

Zastupitelka Andrea Staňková popsala svědectví jednoho z tamních lékařů, že když do nemocnice chtěli další lékaři nastoupit, bylo jim řečeno, že je stop stav.

„Připadá mi, že chtějí nemocnici dostat na kolena, aby pak městu nezbylo nic jiného, než ji prodat,“ uvedla další pracovnice LDN. [Zástupce](#) Penty Václav Jirků to odmítl.

„Společnost Penta Hospitals CZ důrazně odmítá tvrzení, že došlo k cílenému snižování platů lékařů za účelem jejich odchodu. Na rozdíl od pomluv to můžeme kdykoli doložit. Lékaře s potřebnou kvalifikací jsme nikdy neodmítli, rádi potřebné profese přivítáme. Cílem společnosti je sušickou nemocnici stabilizovat a rozvíjet dlouhodobě udržitelným směrem,“ uvedla Lenka Holá, tisková mluvčí Penta Hospitals CZ.

**Autor:** Jitka Šrámková