

6) **Žádám o informaci, zda text předmětné vyhlášky byl konzultován s PČR, Městskou policií Litoměřice, Odborem sociálních věcí a zdravotnictví, Odborem školství, kultury, sportu a památkové péče, Zdravotní a sociální komisí, Komisí výchovy a vzdělání, Komisí Projektu Zdravé město a místní Agenda 21. Všechny uvedené složky, odbory MěÚ a komise RM jsou náplní své činnosti kompetentní se k uvedené vyhlášce vyjádřit. Pokud osloveny byly, žádám o zaslání jejich stanoviska.**

Text předmětné vyhlášky nebyl konzultován s PČR, Zdravotní a sociální komisí, Komisí výchovy a vzdělání, Komisí Projektu Zdravé město a místní Agenda 21. Proběhly ústní konzultace s velitelem Městské policie, Odborem sociálních věcí a zdravotnictví a Odborem školství, kultury, sportu a památkové péče. Odbor sociálních věcí a zdravotnictví provádí ve spolupráci s Městskou policií již několik let pravidelně namátkové kontroly (viz zápisy a zpráva zaslané v příloze, v rámci předcházení sociálně patologickým jevům souvisejícím s hazardem, v rámci těchto kontrol nebyl zjištěn akutní problém.

7) **Přijde Vám správné, že mimo Městskou památkovou rezervaci nyní mohou vznikat herny bez omezení a lidé „na okraji města – jak píšete“ budou zasaženi negativními dopady ještě více, a to včetně dětí a mládeže?**

Svou otázku č. 7 specifikuji tak, že odpověď na ní by měly sdělit dvě kompetentní osoby. V tomto případě je to ten, kdo Obecně závaznou vyhlášku vypracoval, a tedy nese zodpovědnost za její formální a věcnou správnost. Dále ten, kdo jí na zastupitelstvu oficiálně předkládal (je označen jako předkladatel) a nese tedy odpovědnost politickou.

Vzhledem k tomu, že vyhlášku vypracoval Mgr. Martin Pech, vedoucí oddělení dozoru Ústí nad Labem, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, který není povinen sdělit svůj názor, odpoví na otázku Bc. Martina Skoková, vedoucí odboru KSaT, která vypracovala „košilku“ k bodu do ZM. Předkladatelem byl Mgr. Karel Krejza, 1. místostarosta města.

Bc. Skoková:

Předně nesdílím názor pana zastupitele Panaše, že obyvatelé Litoměřic včetně dětí a mládeže jsou zasaženi negativními dopady hazardu v nějakém hromadném rozsahu. Jistě se i v našem městě najdou nešťastné příběhy jednotlivců, celkově ale nevnímám mezi svými spoluobčany, že by toto bylo jejich téma. Ani při mé práci na úřadě, mezi níž patří i řešení stížností a právní poradna se problematika hazardu vůbec neobjevuje. Dále musím uvést, že celoživotně nevěřím na „vodění občanů za ručičku“. Dospělý a svéprávný člověk je sám za své chování a svá rozhodnutí odpovědný. Nesouhlasím s výchovou dospělých lidí zákazy a regulacemi „pro jejich dobro“ a to ani když vím, že hráčstvím trpí rodina. Té se má pomoci jinými způsoby a v oblasti sociální má město pro občany opatření mnohem více prospěšná, než by jim kdy přinesl úplný zákaz hazardu.

Mgr. Krejza:

V této otázce se jedná o zcela zásadní rozpor mezi politickými názory Občanské demokratické strany a neomarxistickými postoji strany Zelených. Zatímco ODS jako liberálně konzervativní strana zastává názor, že základem vývoje společnosti je osobní odpovědnost každého z nás, fungující rodina a princip svobodného rozhodování, ale i odpovědnosti za svá rozhodnutí, Váš přístup je ukázkovým příkladem, kdy někdo nejmoudřejší chce nařizovat, jak mají lidé žít, jak se mohou bavit, co mají jíst a pít. Vaše genderové blouznění, bezbřehá lidsko-právní agenda, neúcta k autoritám, pocit nadřazenosti společně s naivní snahou o lepší zítřky pro všechny za jakoukoli cenu, vedou ve skutečnosti do záhuby celou euro-atlantickou

společnost. Vaše spekulace o dopadech na různé části města, které je celé dostupné pěšky, v době absolutní dostupnosti dopravy, a navíc v době internetové, je úmyslně zavádějící. Osobně mě velice mrzí, že jsme byli donuceni revokovat předcházející vyhlášku, která byla vyvážená, neboť obecně platí "všeho s mírou".

Na závěr chci upozornit na nezákonnost Obecně závazné vyhlášky č. 4/2017, o omezení provozování některých hazardních her, která je diskriminační vůči části (většině) obyvatel našeho města a zároveň zvýhodňuje část (menšinu) obyvatel. Vyhláška je sama o sobě zmatečná, neboť číslované citace textu pod čarou neodpovídají samotnému textu vyhlášky (konkrétně citace č. 2)

Podle právního rozboru MV ČR, který zasíláme v příloze, byla OZV shledána v souladu se zákonem. Nejeví se nám, že by OZV obsahovala špatné číslování poznámek pod čarou, pozn. č. 2 je na konci k čl. 2 a nemá být poznámkou ke grafické příloze.

S pozdravem

Ing. Pavel Grund
2. místostarosta města



Přílohy:

4x zápis o kontrole

1x zpráva k hazardu

1x právní rozbor MV ČR