



MĚSTSKÝ ÚŘAD LITOMĚŘICE

Mírové náměstí 15/7, Litoměřice
Kancelář starosty a tajemníka

PSČ 412 01

Vaše značka:

Ze dne: 29.07.2017

č. j.: MULTM/0048652/17/KST/ECh

Sp. zn.:

Vyřizuje: Bc. Martina Skoková

Telefon: +420 416 916 206

Fax: +420 416 916 211

E-mail: martina.skokova@litomerice.cz

Vážený pan

Mgr. Petr Panaš

zastupitel města

Litoměřice

petr.panas@email.cz

Litoměřice 16.08.2017

Odpověď na žádost o informace dle § 82 písm.b) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích

Vážený pane zastupiteli,

na základě Vaší žádosti o informace dle § 82 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, týkající se zrušení zadávacího řízení Automatické parkovací zařízení pro kola v Litoměřicích, doručené povinnému subjektu dne 29.7.2017, Vám sdělujeme následující:

- 1) *Zda jediným důvod pro zrušení veřejné zakázky je shora uvedené stanovisko vydané Centrem pro regionální rozvoj - B.1. – skrytá diskriminace, omezení hospodářské soutěže – porušení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách nebo je problém v tom, že soutěž byla koncipována na stavební práce a ne dodávku. Pokud by byla dalším důvodem i skutečnost, že výběrové řízení nebylo soutěženo jako dodávka, tak požaduji kopii dokumentu, kterým bylo toto sděleno. V případě, že toto bylo sděleno elektronickou poštou, tak žádám poskytnout kopii této zprávy.*

Důvodem pro zrušení veřejné zakázky bylo stanovisko Centra pro regionální rozvoj ČR, které je výše citováno a které zároveň přikládáme v příloze. V průběhu kontroly zakázky před podpisem smlouvy však skutečně došlo k pochybnostem na straně CRR zda se jedná o zakázku na stavební práce či dodávky (komunikace s CRR viz příloha). Na základě doporučení JUDr. Svobodové město rozporovalo, že by se mohlo jednat o zakázku na dodávky. CRR byly městem předloženy argumenty, ze kterých jednoznačně vyplynulo, proč bylo zadáno jako zakázka na stavební práce. Řídící orgán CRR si proto nechal zpracovat nezávislý posudek (právní rozbor), na jehož základě MMR potvrdilo, že se jedná skutečně o zakázku na stavební práce a město tak v tomto směru při zadání zakázky nepochybovalo (stanovisko MMR ke stanovení druhu zakázky bylo vydáno před vydáním závěrečného stanoviska CRR ke kontrole a nebylo tedy v protokolu z kontroly řešeno).

- 2) *V článku zveřejněném na webu města*

<https://www.litomerice.cz/aktuality/5826-parkovaci-vez-pro-kola-bude-v-litomericich-postavena-az-na-jare>

je uvedeno, že „Důvodem opakování výběrového řízení jsou nejasnosti a odlišné právní výklady poskytovatele dotace k provedeným zadávacím řízením na dodavatele automatického parkovacího zařízení pro kola.“ Chci se zeptat, zda se jedná ještě o něco jiného, než je v shora citovaném stanovisku CRR a pokud ano, prosím o jejich uvedení. Dále napište, kdo podal právní výklady pro Město Litoměřice.

Důvody pro vyhlášení zadávacího řízení Automatické parkovací zařízení pro kola v Litoměřicích – II zmiňované v článku vychází z citovaného stanoviska. Komplexní právní služby v této věci zajišťuje JUDr. Marianna Svobodová.

- 3) *Kolik stály přípravné a realizační práce zadávacího řízení AUTOMATICKÉ PARKOVACÍ ZAŘÍZENÍ PRO KOLA V LITOMĚŘICÍCH a zda byly tyto prostředky vyplaceny.*

Komplexní zajištění právních služeb na uvedenou veřejnou zakázku bylo sjednáno ve výši 149.000 bez DPH. Služby již byly uhrazeny, neboť byly v plném rozsahu provedeny všechny zákonem stanovené úkony zadávacího řízení (od zpracování zadávacích podmínek a vyhlášení zadávacího řízení až po ukončení zadávacího řízení, ke kterému nedošlo v tomto případě uzavřením smlouvy o dílo, ale zrušením zadávacího řízení).

- 4) *Má administrátor výběrového řízení nárok na celou odměnu i v případě, že bylo zadávací řízení zrušeno se shora uvedeného důvodů (stanoviska CRR)?*

JUDr. Svobodová provedla veškeré zákonem stanovené administrativní a procesní úkony, které měly být v zadávacím řízení provedeny, vč. poskytnutí maximální součinnosti při prokazování správného určení druhu zakázky.

Sám poskytovatel dotace v poučení Stanoviska uvádí, že „stanovisko CRR nenahrazuje rozhodnutí, vyjádření, souhlas, posouzení, popřípadě jiné opatření dotčeného orgánu státní správy vyžadované zvláštním předpisem. Zejména stanovisko Centra nenahrazuje případné stanovisko orgánu dohledu (ÚOHS) a nezbavuje zadavatele zodpovědnosti za dodržování stanovených pravidel (zejm. zákona o veřejných zakázkách, zákona o zadávání veřejných zakázek a pravidel stanovených poskytovatelem dotace)“. Závěr CRR, že skutečně došlo v zadávacím řízení Automatické parkovací řízení pro kola v Litoměřicích k omezení hospodářské soutěže, nebyl podložen rozhodnutím ÚOHS. Pouze na základě doporučujícího stanoviska CRR není tedy možné jednoznačně určit, zda k jakémukoliv pochybení v zadávacím řízení skutečně došlo. Bylo tedy zcela v kompetenci zadavatele/města Litoměřice zda zadávací řízení zruší, přijme nápravná opatření a vyhlásí zadávací řízení nové či zadávací řízení ukončí uzavřením smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem, a tím se vystaví riziku případné finanční opravy. V rámci principu předběžné opatrnosti postupovalo město dle doporučení CRR, tzn. zadávací řízení zrušilo, upravilo ve spolupráci s JUDr. Svobodovou zadávací podmínky ve smyslu uvedení možnosti dodání i jiné cyklověže splňující základní funkční a výkonové parametry, aby dle CRR již dostatečně eliminovalo riziko omezení hospodářské soutěže.

Ke krácení odměny JUDr. Svobodové z důvodu zrušení zadávacího řízení nedošlo, neboť nebylo prokázáno jakékoliv její pochybení. Také z hlediska zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (§ 43), se zadavatel může při provádění úkonů nechat zastoupit jinou osobou, tím ale není dotčena jeho odpovědnost za dodržení pravidel stanovených tímto zákonem.

- 5) *Je známo, že by jiný z žadatelů o dotaci na cyklověž (bylo zmíněno, že je jich více) měl identický nebo obdobný problém jako Litoměřice a musel výběrové řízení zrušit?*

Pouze z rozhovoru s pracovníky CRR víme, že obdobný problém byl u více posuzovaných projektů. Konkrétní situace a řešení nám ale nejsou známy.

- 6) *Dojde do doby, než započnou stavební práce, k sanaci zbytků zahrádek v prostoru kolem budoucí věže?*

Náklady na demolici jsou zahrnuty do způsobilých výdajů projektu, proto se do doby zahájení stavby nebude řešit (součást stavebních prací, jejichž dodavatel bude vybrán na základě nově vyhlášeného zadávacího řízení).

- 7) *Bylo by možné předmětnou dotaci použít místo parkovací věže na instalaci uzamykatelných cykloboxů? Zde myslím obecně, než byla žádost podána už na cyklověž. Jedná se o to, zda je předpoklad využití kapacity cyklověže, která bude do budoucna generovat větší náklady na údržbu a revize, než zmíněné cykloboxy.*

Vzhledem k tomu, že bylo již od prvotního záměru vybudování parkovacího systému B+R - v návaznosti na dopravní terminál Litoměřice - zvoleno Automatické parkovací zařízení na kola/cyklověž, nebyla možnost řešení parkovacího systému B+R způsobem uzamykatelných cykloboxů u poskytovatele dotace zjišťována.

S pozdravem

Bc. Martina Skoková
vedoucí odboru Kancelář starosty a tajemníka
MěÚ Litoměřice

Přílohy:

Stanovisko potvrzené MMR

Emailová komunikace s CRR

Předběžný výstup kontroly zakázky CRR ze dne 29.5.2017

Depeše CRR – předběžný výstup kontroly ze dne 29.5.2017

Depeše Města – akceptace připomínek ze dne 29.5.2017

Depeše CRR – stanovisko 2. fáze ze dne 30.5.2017

Stanovisko CRR k zakázce 2. fáze